

Aan de directie en het bestuur van het CVO-NWF

Betreft: reactie op uw schrijven van 22 oktober 2020

Leeuwarden, 25 oktober 2020

Geachte directie en bestuursleden, Geachte heer Visser,

Op 22 oktober ontvingen wij uw brief als reacties op ons schrijven van 18 oktober j.l.

Dank dat u de moeite heeft genomen onze vragen te beantwoorden. Wij zullen daar in deze brief later verder op ingaan.

We willen deze brief graag starten met een opmerking richten het CVO-NWF:

Wij kunnen ons voorstellen dat u uw positie als lastig ervaart op dit moment. Er worden u van bovenaf regels opgelegd vanuit de VO-raad en van onderaf heeft u te maken met de roep van angstige leerkrachten. Daarnaast heeft u van doen met ouders die zich ernstig zorgen maken om de gezondheid van kinderen. In de wirwar van informatiestromen zal het wellicht ook lastig zijn om helder te kijken naar wat feiten zijn en wat meningen en emoties zijn. We begrijpen dat uw positie veel verantwoordelijkheid met zich meebrengt en positie bepalen in deze tijd lastig is.

Wij denken echter dat juist deze positiebepaling ontzettend belangrijk is op dit moment.

Het onderwijs is een pedagogische setting en kennisinstituut. Leerkrachten, besturen en directies zouden volgens ons bij uitstek moeten vertrouwen op data en onderzoek, kennis en ratio. Op dit moment menen wij echter te zien dat de emotie wordt geprevaleerd boven ratio.

Op 29 juli j.l. stelde prof. dr. Jaap van Dissel namens het OMT in een persconferentie over mondkapjes „Het wetenschappelijk bewijs ontbreekt domweg”. De Britse epidemioloog en hoogleraar Evidence-Based Medicine Carl Heneghan (Universiteit van Oxford) zei in dezelfde week: „Natuurlijk kunnen mensen mondkapjes dragen, maar ze kunnen niet zeggen dat het een 'evidence-based' beslissing is”. Ook de minister van volksgezondheid Hugo de Jonge meldde bij het instellen van het mondkapjesadvies dat het niet om een verzoek van het OMT ging, maar om een vraag vanuit de samenleving.

Op dit moment lijkt het onderwijs, en helaas ook het CVO-NWF, het mondkapje in te zetten om de angst van de leerkrachten te bezweren. Ook dit is een voorbeeld van hoe emoties prevaleren boven de ratio. Er is immers 'domweg' geen wetenschappelijk bewijs dat een mondkapje effectief is tegen het voorkomen van een 'airborne' virusinfectie.

Het gebruik van mondkapjes kan schadelijk zijn voor de gezondheid van met name kinderen. Deze schade is niet altijd direct meetbaar en is vaak onherstelbaar. Dat vinden wij zorgelijke feiten.

Graag willen wij ondersteunend zijn in het helder krijgen van feiten. Wij nodigen u daarom uit om de tijd te nemen om de aan deze brief toegevoegde bijlage te lezen.

Dan een reactie op uw antwoorden:

1. Met spijt stellen wij vast dat u in het geheel geen antwoord heeft gegeven op de gestelde vraag. Graag zouden wij uw reactie op de onderstaande punten ontvangen:
 - Welke middelen worden er ingezet om te handhaven?
 - Hoever gaan deze middelen?
 - Wat zijn de consequenties wanneer een kind besluit het mondkapje niet te willen of niet te kunnen dragen vanuit zijn of haar overtuiging?
 - Hoe waarborgen jullie de mentale veiligheid van de kinderen?
2. Wij waarderen het dat u, mocht een kind het benauwd krijgen, hier adequaat op zal worden gehandeld. Waaruit bestaat dit handelen? Hoe bepalen de leerkrachten of ondersteunend personeel benauwdheid? Zij zijn immers geen medici? Wij denken dat *voorkomen beter is dan genezen*. Het fysieke welbevinden van alle kinderen kan gewaarborgd worden door hen überhaupt niet in een situatie van mogelijk medisch gevaar te plaatsen. Wij zien dit als één van de taken van een school.
3. Het is goed te horen dat kinderen in de kantine geen mondkapje op hoeven. Helaas is tot nog toe gebleken dat deze regel echter met regelmaat anders wordt geïnterpreteerd. Wij hopen dat u op alle scholen van het CVO-NWF er scherp op toeziet dat de afspraak wordt gehandhaafd. Mochten wij meldingen van ouders krijgen dat de afspraak niet wordt nagekomen, dan zullen wij dit u laten weten, zoals afgesproken in het gesprek van 7 oktober 2020.
4. Als reactie op uw antwoord willen wij alleen wederom benadrukken wat onder andere prof. dr. Jaap van Dissel zegt: 'Het wetenschappelijk bewijs ontbreekt domweg'.

Graag zouden wij nog antwoord krijgen op drie extra vragen:

1. Welk bewijs is er aan de scholen en overkoepelende organisaties overlegd dat alle mondkapjes veilig zijn in gebruik?
2. Welke bronnen heeft u hierover ontvangen?
3. Welk juridisch kader wordt dan aangehaald indien er schade bij kinderen, leerkrachten en ondersteunend personeel door het gebruik van mondkapjes optreedt?

U begrijpt dat wij uw oproep om ons te scharen achter het overheids- en schoolbeleid niet kunnen en niet zullen volgen, omdat dit op geen enkel wetenschappelijk feit berust en dit derhalve volledig indruist tegen het belang van alle kinderen.

Wij willen het CVO-NWF vragen om kritisch te kijken naar het voorgestelde beleid van de VO-raad en met hen in gesprek te gaan over de hierboven gestelde vragen en de wetenschappelijke bewijzen, zoals genoemd in de bijlage.

Ook zouden we voor willen stellen dat het CVO-NWF met alle directeuren en leerkrachten in gesprek gaat over hun visie op het mondkapjesbeleid van de VO-raad. Hoe mooi zou het zijn als leerkrachten die zich niet kunnen vinden in het voorgestelde beleid, ook ruimte krijgen om zich uit te spreken en zo een open debat te kunnen creëren binnen de scholengemeenschap. Op deze manier kan er draagvlak ontstaan om vanuit de zorgplicht en pedagogische rol opnieuw een veilige en gezonde leeromgeving te creëren voor kinderen.

Laat de ratio boven de emoties staan. Wij hebben uw steun nodig voor alle kinderen!

In afwachting van uw reactie,

Namens MeldpuntMondkapjes.frl,

Elbrecht Claus (woordvoerder, 06-41284993)

Deze brief zullen wij weer openbaar maken, om de transparantie in de communicatie tussen ouders en scholengemeenschap te garanderen.